

## WIKIPEDIA-OEFENING

Indienen na de herfstvakantie bij Benedict Wydooghe

### Doel

De student evalueert een artikel van Wikipedia. Hoe betrouwbaar is een lemma? Deze oefening is uiteraard toe te passen op elke bron die de studenten gebruiken. Het resultaat van de oefening is niet waterdicht, maar toont in grote mate aan hoe betrouwbaar een bron is.

### Vorbereiding

De student volgt de les 'evaluatievaardigheden', bekijkt de video's *Wiki's waarheid* of *De wereld volgens Wikipedia* en leest: <http://sadan.wikidot.com/5-evalueren>. Betrouwbaar wil zeggen dat je de juistheid kan controleren. Van moeilijk te controleren info daalt de betrouwbaarheid. Betrouwbaarheid is niet hetzelfde als waarheid en druk je uit op een schaal. (Zie onderaan.)

### Werkwijze

Kies een wikipedia-artikel dat je interesse wegdraagt, toon het artikel aan de docent voor je begint en motiveer waarom je dit koos. Lees het een eerste keer na en noteer je eerste oppervlakkige bevindingen. Daarna lees je het een tweede keer, systematisch. Let nu op de taal, de structuur, de volledigheid, de vorm en de inhoud. Geef punten. Doe de oefening vanachter je PC of laptop. Mobile technologie resulteert in een andere score.

LEMMA:

DATUM:                      UUR: Van - .... Tot ...

MOTIVATIE: Ik koos dit artikel omdat...

EERSTE BEVINDING: Schrap wat niet past.

\* Interessant, ik leerde bij, dit wist ik al.

\* Lijkt op het eerste zicht een grondig / gewoon / oppervlakkig / ronduit slecht artikel.

## SYSTEMATISCHE ANALYSE

Taal:

**2 punten**

- Is de spelling voldoende correct? Gebruik hiervoor de spellingscorrectie in Word. 1 punt
- Is de taal voldoende correct? 1 punt
- Opmerkingen:

Structuur en volledigheid:

**4 punten**

- Is er een inhoudstafel? 1 punt
- Zijn er tussentitels? 1 punt
- Zijn de tussentitels logisch? 1 punt
- Is de lay-out verzorgd? 1 punt
- Opmerkingen:

Controle via verwijzingen:

**4 punten**

- Zijn er voldoende hyperlinks intern? 1 punt
- Zijn er voldoende hyperlinks extern? 1 punt
- Zijn er verzorgde voet- of eindnoten? 1 punt
- Is er een verzorgde bibliografie? 1 punt
- Opmerkingen:

Beeldmateriaal:

**2 punten**

- Zijn er foto's, illustraties, tabellen, sjablonen? 1 punt indien 1 illustratie. Indien meerdere, 2 punten.
- Opmerkingen:

Actualiteit:

**2 punten**

- Wanneer is het laatst bijgewerkt? Vind je dit gezien het onderwerp, recent? 2 punten
- Opmerkingen:

Auteurs:

**1 punt**

Bekijk de laatste 50 wijzigingen en turf het aantal

- IP-adressen, rode nicknames, rode namen (1):
- Blauwe nicknames en namen (2):

Indien vooral categorie 1 auteur is = -1 punt. Indien vooral categorie 2 auteur is = +1 punt. Zijn beide in evenwicht: 0 punten.

Inhoud:

**5 punten**

- Vind je de inhoud geloofwaardig / aannemelijk? Indien ja 1 punt.
- Is het lemma 'volledig' genoeg of ontbreken er belangrijke aspecten? Per 'item' dat ontbreekt gaat er een punt af. Indien 'volledig' 1 punt. Som op wat je zou toevoegen.
  - ...
  - ...
  - ...
  - ...
- Wat is de aard van de tekst: informatief, persoonlijk, commercieel of opiniërend? Indien informatief: 2 punten.
- Blijft de tekst bij de feiten of worden er ook meningen gegeven? Indien feitelijk: 2 punten
- Heb je in de tekst onjuistheden gevonden? Indien ja, per fout een punt minder.
  - ...
  - ...
  - ...
  - ...

**SCORE:**

1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10 – 11 – 12 – 13 – 14 – 15 – 16 – 17 – 18 – 19 – 20

Gelogen / ongeloofwaardig / twijfelachtig / wees erg kritisch / betrouwbaar / erg betrouwbaar / OK!

**BESLUIT:**

Sterktes van het lemma:

Verbeterpunten: